

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Институт неоконченного преступления занимает одно из центральных мест в системе российского уголовного права. Его понятие закреплено в главе 6 УК РФ. Верное понимание его сущности является важной предпосылкой для правильной квалификации преступлений, назначения справедливого наказания в соответствии со степенью реализации виновным преступного намерения, а также для предупреждения и пресечения преступлений. Наказуемость неоконченных преступлений устанавливается в интересах охраны наиболее важных и значимых общественных отношений.

Проблемы уголовной ответственности за неоконченную преступную деятельность являются весьма актуальными. Данные статистики позволяют сделать вывод о том, что неоконченные преступления занимают значительное место в структуре преступности России. Так, в 2017 г. в Российской Федерации всего было зарегистрировано 2 352,1 тыс. преступлений. 89,9% всех зарегистрированных преступлений выявляется органами внутренних дел, причем 5,1% из них – на стадии приготовления и покушения. Всего на этих стадиях выявлено 107 тыс. преступлений (+8,2%). Также в этот период было зарегистрировано убийств и покушений на убийство 11 496 (-4,1%), изнасилований и покушений на изнасилование 3 936 (-6,4%)[\[1\]](#).

Для правильной уголовно-правовой оценки неоконченного преступления и назначения справедливого наказания в зависимости от степени реализации виновным преступного намерения необходимо четко знать понятие и виды неоконченной преступной деятельности, уяснить правила квалификации неоконченных преступных деяний.

В рамках данной курсовой работы мы предполагаем с учётом наших профессиональных интересов и практической работы рассмотреть вопрос «виды неоконченной преступной деятельности» на основе анализа учебной и нормативно-правовой литературы.

Особый интерес для работы представляют положения УК РФ, научно-практические комментарии к уголовному кодексу, а также научные труды ученых правоведов.

Объект исследования в данной работе – общественные отношения, возникающие при неоконченной преступной деятельности.

Предмет исследования – нормы уголовно-правового законодательства, регулирующие ответственность за неоконченную преступную деятельность.

Таким образом, цель настоящей работы – рассмотреть виды неоконченной преступной деятельности.

Для достижения данной цели в работе был сформулирован ряд задач:

1. Изучить понятие и виды неоконченной преступной деятельности.
2. Рассмотреть понятие и признаки приготовления к преступлению.
3. Охарактеризовать понятие и признаки покушения на преступление.

Методологической базой настоящей работы являются общенаучный диалектический метод познания, а также частнонаучные методы: системно-функциональный, сравнительно-правовой.

Работа состоит из введения, основной части, разбитой на три главы, заключения, а также списка использованных источников.

1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ НЕОКОНЧЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Анализ специальной литературы по проблемам развития уголовного законодательства показывает, что нормы о неоконченной преступной деятельности стали формироваться еще в таких древнерусских памятниках права, как Русская Правда, Судебники 1497 и 1550 гг., Соборное уложение 1649 г. Однако более тщательное их развитие относится к периоду правления Петра I. Артикул воинский 1715 г. предусматривал такие стадии совершения преступления, как умысел, приготовление к преступлению, покушение на преступление и законченное преступление, однако определений им не давал. В ряде случаев законом устанавливалось наказание уже за обнаружение умысла. Например,

Артикулы 19, 127 предусматривали наказание лишь за преступное намерение совершить посягательство против Его Величества. При этом устанавливалась более мягкая мера наказания за неоконченное преступление. "Вора, - гласит Артикул, - если он был пойман, или отогнан, или помешает ему кто, что ничего с собой не унес, шпицрутеном легче наказать надлежит". Приготовление к "казному убийству" и "покушение на убийство" (Артикул 161) карались наравне с оконченным преступлением[2].

В современном российском уголовном законодательстве неоконченному преступлению посвящена глава 6 УК РФ[3] "Неоконченное преступление". В теории уголовного права неоконченное преступление именуется по-разному: "стадии совершения преступления", "этапы развития умышленного преступления", "неоконченная преступная деятельность", "стадии осуществления преступного намерения". УК РФ не фиксирует понятия "стадии совершения преступления", однако предусматривает в главе 6 понятие как оконченного, так и неоконченного преступления. Поскольку понятие "стадии совершения преступления" является более широким, включающим в себя как оконченное, так и неоконченное преступление, видится более целесообразным изменить название главы 6 УК РФ с "Неоконченное преступление" на "Стадии совершения преступления". Подобных взглядов придерживается ряд специалистов в области уголовного права. Так, А.Н. Петрушенков полагает, что содержание уголовно-правовых норм главы 6 УК РФ выходит за пределы ее названия. По правилам кодификации и законотворчества название главы должно определять границы юридической сущности института права, а в рассматриваемой главе имеются нормы, порождающие другие институты права: оконченное преступление, добровольный отказ от совершения преступления, который по своей сути ближе к главе 11 "Освобождение от уголовной ответственности". На некорректное название главы 6 УК РФ обращали внимание многие специалисты[4].

В уголовно-правовой литературе под стадиями совершения преступления понимаются определенные самостоятельные этапы в развитии умышленной преступной деятельности, различающиеся между собой по характеру и объему совершенных общественно опасных действий и отражающие различную степень реализации виновным преступного намерения.

УК РФ выделяет три стадии совершения преступления: приготовление к преступлению; покушение на преступление; оконченное преступление.

Первые две стадии (приготовление и покушение) образуют неоконченное преступление.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 УК РФ "приготовлением к преступлению признаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам".

Согласно ч. 3 ст. 30 УК РФ покушение на преступление определено как "умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам".

В соответствии с ч. 1 ст. 29 УК РФ преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом.

По мнению специалистов в уголовном праве, обнаружение и формирование умысла не являются стадией преступления. Формирование преступного намерения представляет собой внутренний психологический процесс, протекающий в сознании виновного, но не проявляющийся в объективной действительности действиями, направленными на совершение преступления. Исходя из конституционного принципа о свободе мыслей и убеждений можно сделать вывод о ненаказуемости обнаружения и формирования умысла. Уголовно-правовой оценке подлежат лишь конкретные действия виновного по реализации его преступного умысла. В этом смысле отдельные специалисты в области уголовного права приходят к выводу о необоснованности введения самостоятельного состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291.1 УК РФ, в виде обещания или предложения посредничества во взяточничестве, представляющего собой криминализацию обнаружения умысла, причем влекущего наказание более строгое, чем само посредничество во взяточничестве без квалифицирующих признаков, указанных в частях 2 – 4 данной статьи УК РФ [\[5\]](#).

Не является специальным видом обнаружения умысла угроза совершить какое-либо преступление. В подобных случаях речь идет о так называемых составах создания опасности общественным отношениям, охраняемым УК РФ, и содеянное образует самостоятельное оконченное преступление. Например, ст. 296 УК РФ

предусматривает ответственность за угрозу убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества в отношении судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, а равно их близких в связи с рассмотрением дел или материалов в суде. Преступление будет считаться оконченным с момента высказывания соответствующей угрозы в адрес потерпевшего.

Следует отметить, что законодательного определения неоконченного преступления не существует. Однако в теории уголовного права можно встретить различного рода дефиниции на понятие неоконченного преступления, например:

1) под неоконченным преступлением следует понимать такую умышленную общественно опасную деятельность виновного, которая содержит в себе лишь часть признаков состава данного преступления вследствие неполного развития его объективной стороны[6];

2) неоконченное преступление – это умышленное деяние, не доведенное до конца по независящим от лица обстоятельствам либо в силу добровольного отказа от преступления[7];

3) неоконченное преступление – это деятельность лица по реализации преступного намерения, прерванная по независящим от воли лица обстоятельствам на стадии подготовки к преступлению либо на стадии совершения преступления[8].

Исходя из данных определений можно выделить признаки неоконченного преступления:

1) неоконченное преступление образуют приготовление и покушение на преступление, которые выступают началом предварительной преступной деятельности лица;

2) деяние, образующее неоконченное преступление, является общественно опасным и противоправным, поскольку причиняет вред правоохраняемым интересам;

3) неоконченное преступление – это не доведенная до конца преступная деятельность лица, прерванная на стадии приготовления или покушения по независящим от его воли обстоятельствам;

4) неоконченное преступление совершается с прямым умыслом, то есть субъект осознает, что совершает общественно опасное деяние, посягающее на

общественные отношения, охраняемые уголовным законом, предвидит возможность причинения этим отношениям вреда и желает его наступления.

Уголовный закон РФ различает такие виды неоконченного преступления, как приготовление к преступлению и покушение на преступление. Однако в уголовно-правовой литературе не существует единства взглядов по этому вопросу. Так, Г.В. Назаренко и А.И. Ситникова относят к неоконченному преступлению следующие виды: 1) приготовление к преступлению; 2) покушение на преступление; 3) добровольно оставленное приготовление; 4) добровольно оставленное покушение [9].

В свою очередь, Н.К. Семернева полагает, что в законе названо три вида неоконченного преступления: приготовление к преступлению, покушение на него и добровольный отказ от преступления. Отличительной особенностью двух первых видов является неоконченность действий по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного. Добровольный отказ – это незавершенное преступление, прекращенное по воле субъекта [10].

Критикуя данное деление неоконченного преступления на виды, считаем, что добровольно оставленное приготовление либо добровольно оставленное покушение на преступление, то есть добровольный отказ от преступления не является видом неоконченной преступной деятельности, так как лицо по своей воле отказывается от ее осуществления и в содеянном отсутствует состав преступления, что полностью исключает уголовную ответственность.

Доказательством тому, что неоконченное преступление и добровольный отказ – это взаимоисключающие понятия, мы находим и в разъяснениях высшей судебной инстанции. Так, в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2014 N 16 "О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности" [11] отмечается, что "если лицо осознавало возможность доведения преступных действий до конца, но добровольно и окончательно отказалось от совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера (но не вследствие причин, возникших помимо его воли), содеянное им независимо от мотивов отказа квалифицируется по фактически совершенным действиям при условии, что они содержат состав иного преступления. Отказ от совершения изнасилования и насильственных действий сексуального характера возможен как на стадии приготовления к преступлению, так и на стадии покушения на него".

По мнению Н.Ф. Кузнецовой, добровольный отказ от совершения преступления выражается в отпадении вины лица и общественной опасности деяния, то есть в отсутствии в действиях лица признаков состава преступления[12].

С объективной стороны неоконченное преступление представляет собой предварительную преступную деятельность лица, не доведенную до конца по независящим от него обстоятельствам и прекращенную на стадии приготовления или покушения на преступление. Объективная сторона преступления не получает своего полного развития за счет невыполнения образующих ее необходимых действий или ненаступления общественно опасных последствий, предусмотренных УК РФ.

С субъективной стороны неоконченное преступление представляет собой целенаправленную деятельность лица по подготовке и совершению преступления, в связи с чем как приготовление, так и покушение характеризуются умышленной формой вины в виде прямого умысла.

Общественная опасность неоконченного преступления заключается в создании реальной угрозы причинения вреда объектам уголовно-правовой охраны. При этом следует отметить, что общественно опасные последствия не всегда отсутствуют при неоконченной преступной деятельности. Так, например, при покушении на убийство может быть причинен вред здоровью той или иной степени тяжести. В данном случае обязательным признаком неоконченного преступления является не отсутствие преступного результата вообще, а ненаступление предусмотренного УК РФ для убийства конкретного преступного последствия – смерти. Сознание и воля, направленные на совершение оконченого преступления и образующие вину субъекта, являются субъективным условием уголовной ответственности за неоконченное преступление и свидетельствуют об общественной опасности как деяния, входящего в предварительную преступную деятельность, так и лица, его совершившего.

Основанием уголовной ответственности за неоконченное преступление является наличие в действиях лица состава преступления. Для наличия состава преступления, как оконченого, так и неоконченного, совершенное деяние обязательно должно содержать в себе четыре элемента, соответственно характеризующих объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону данного преступления. Верно писал И.С. Тишкевич, что при совершении неоконченного преступления только объективная сторона преступления не получает полного развития из-за отсутствия некоторых ее признаков, в результате

чего и образуется пробел в составе преступления[\[13\]](#).

Следует отметить, что неоконченное преступление возможно только при совершении умышленных общественно опасных и противоправных деяний. Однако далеко не каждое умышленное преступление проходит все его этапы (стадии). Противоправные действия могут быть реализованы виновным сразу на месте преступления в полном объеме. В подобных случаях речь идет о преступлениях, совершаемых с внезапно возникшим умыслом.

Щ., находясь в салоне автомобиля в процессе совместного распития алкогольных напитков с ранее знакомым ему В., в ходе возникшего между ними конфликта, реализуя внезапно возникший умысел, взял в руки принадлежащий ему нож и нанес В. не менее четырех ударов ножом, в том числе в область жизненно важных органов. От полученных повреждений наступила смерть В. Суд обоснованно квалифицировал действия осужденного Щ. по ч. 1 ст. 105 УК РФ как убийство[\[14\]](#).

На этом примере видно, что предварительная преступная деятельность виновного по подготовке к совершению преступления отсутствовала. Однако в случае ненаступления смерти потерпевшего В. по обстоятельствам, не зависящим от воли Щ., содеянное следовало бы квалифицировать как покушение на убийство (ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК РФ).

Для правильной уголовно-правовой оценки неоконченного преступления необходимо выяснить вопрос о возможности выделения стадий совершения преступления применительно к отдельным его видам.

Приготовление и покушение не могут иметь место:

1. При совершении неосторожных преступлений.
2. При совершении преступлений, образующих превышение пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108, 114 УК РФ).
3. При совершении преступлений, когда уголовная ответственность наступает лишь при наличии определенных, указанных в законе общественно опасных последствий (например, ст. 121, 171, 285, 286 и др. УК РФ). Если подобные последствия не наступили, то совершенное деяние не является преступлением, речь может идти не об уголовной, а об административной, гражданской или дисциплинарной ответственности. Вопрос о выделении стадий при совершении

незаконного предпринимательства носит дискуссионный характер. В научной литературе встречается мнение, что покушение в данном случае возможно. В судебной практике также есть подобного рода решения[\[15\]](#).

4. В преступлениях с усеченным составом (ст. 119, 162, 217, 247 УК РФ). Так, например, само нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах, если это могло повлечь смерть человека (ч. 1 ст. 217 УК РФ), уже считается оконченным преступлением. Однако стадия приготовления иногда возможна в таких преступлениях (например, при разбое).

5. В преступлениях, где сама подготовительная деятельность рассматривается законодателем как оконченное преступление (ч. 1 ст. 209, ч. 1 ст. 210 УК РФ). З.Б. Соктоев справедливо отмечает, что момент юридического окончания одной из форм бандитизма с учетом ее общественной опасности перенесен на стадию подготовительной деятельности – создание устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан или организации (ч. 1 ст. 209 УК РФ)[\[16\]](#). Однако Пленум Верховного Суда РФ подчас дает разъяснение весьма спорного характера: "В тех случаях, когда активные действия лица, направленные на создание устойчивой вооруженной группы, в силу их своевременного пресечения правоохрнительными органами либо по другим, независящим от этого лица обстоятельствам, не привели к возникновению банды, они должны быть квалифицированы как покушение на создание банды"[\[17\]](#). По мнению профессора Н.Г. Кадникова, такая квалификация не может иметь места на практике[\[18\]](#).

6. При формальных преступлениях, совершаемых путем бездействия (ст. 125 УК РФ).

7. При совершении преступлений с внезапно возникшим (аффектированным) умыслом. Приготовление к совершению подобных преступлений невозможно, поскольку совершаются они спонтанно и неожиданно, прежде всего для самого виновного, в результате противозаконного или аморального поведения потерпевшего. По вопросу о возможности покушения в случаях, предусмотренных ст. 107 и 113 УК РФ, в юридической литературе были высказаны различные мнения. Некоторые авторы отрицают возможность покушения на убийство и причинение вреда здоровью, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, на том основании, что это преступление может быть совершено только с косвенным умыслом[\[19\]](#).

Противоположные суждения в юридической литературе были высказаны А.А. Чугуновым, полагающим, что стадия покушения в данных преступлениях возможна, а виновный, совершая убийство в состоянии аффекта, действует с прямым неконкретизированным умыслом[20]. Н.Г. Кадников и Э.В. Кабурнеев также полагают, что стадия покушения в аффектированных преступлениях не исключается. Так, например, находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, субъект, намереваясь совершить убийство потерпевшего, не доводит начатое действие до конца вследствие его задержания подоспевшими прохожими[21].

В судебной практике встречаются случаи осуждения за покушение на убийство в состоянии аффекта.

Показательным в этом отношении является уголовное дело по обвинению Л., который, застав дома в постели свою жену с мужчиной, зубилом нанес им несколько ударов в различные части тела. Благодаря своевременно оказанной медицинской помощи их жизнь была спасена[22]. По другому уголовному делу суд приходит к выводу о переквалификации действий виновного с ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 107 УК РФ как покушение на убийство в состоянии аффекта. У виновного была длительная психотравмирующая ситуация, вызванная изменой жены и последующим разводом с ней. Действия, направленные на причинение смерти Р., не были доведены до конца по независящим от виновного обстоятельствам ввиду пресечения его действий третьими лицами[23].

Приготовление и покушение возможны в преступлениях с формальным составом при наличии двух условий альтернативно:

- 1) при составном преступлении, когда общественно опасное деяние носит сложный характер и состоит из нескольких актов (ст. 131, 132 УК РФ);
- 2) деяние характеризуется определенной продолжительностью его совершения (между началом и окончанием преступного действия возможен разрыв во времени) – продолжаемые и длящиеся преступления (например, ст. 313 УК РФ).

Для привлечения виновного к уголовной ответственности за приготовление или покушение на преступление достаточно, чтобы он частично выполнил состав того или иного конкретного преступления. Это правило специально оговорено законом в ч. 3 ст. 29 УК РФ, согласно которой: "Уголовная ответственность за неоконченное преступление наступает по статье настоящего Кодекса, предусматривающей ответственность за оконченное преступление, со ссылкой на ст. 30 настоящего

Кодекса". Таким образом, ответственность за приготовление к даче взятки наступает по ч. 1 ст. 30 и соответствующей части ст. 291 УК РФ, а за покушение на дачу взятки – по ч. 3 ст. 30 и соответствующей части ст. 291 УК РФ.

Подытоживая, отметим, что правильное выделение стадий совершения преступления имеет большое практическое значение для:

- 1) разграничения оконченного и неоконченного преступления;
- 2) правильной квалификации содеянного;
- 3) определения характера и степени общественной опасности совершенного преступления;
- 4) характеристики личности лица, совершившего преступление;
- 5) индивидуализации наказания.

2. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ПРИГОТОВЛЕНИЯ К ПРЕСТУПЛЕНИЮ

В соответствии с ч. 1 ст. 30 УК РФ: приготовление к преступлению – приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам.

В уголовно-правовой литературе существует несколько подходов к пониманию юридической сущности приготовления к преступлению. Так, В.Д. Иванов считает, что приготовление является началом развития объективной стороны оконченного преступления[24]. В противовес данной точке зрения А.В. Наумов полагает, что приготовление не входит в объективную сторону совершаемого лицом оконченного преступления[25]. С мнением данного автора следует согласиться, поскольку приготовление к преступлению представляет собой лишь создание определенных условий для его совершения, на что прямо указывается в уголовном законе: "...либо иное умышленное создание условий для совершения преступления". Таким образом, перечисленные в законе приготовительные действия не входят в объективную сторону готовящегося преступления.

В уголовном праве существует спорная точка зрения, согласно которой приготовление к преступлению разновидностью неоконченного преступления, не является. Объясняется это тем, что приготовление имеет место еще до начала преступления, к совершению которого готовилось лицо, а стадией преступления можно признать лишь ту его фазу, этап, ступень в развитии, которые имеют место уже после начала преступления[26].

Юридическая сущность стадии приготовления заключается в том, что входящие в ее содержание действия хотя и представляют реальную угрозу для объекта конкретного преступления, однако его объективной стороной не предусмотрены, непосредственного вреда данному объекту еще не причиняют и прямо на совершение преступления не направлены.

Длительность и тщательность приготовительных действий определяются характером готовящегося преступления. Чем оно сложнее и опаснее, тем, как правило, многостороннее и продуманнее приготовление к его совершению. Например, в преступлениях террористической направленности приготовительные действия многочисленны и основательны.

В современной литературе признаки приготовления к преступлению принято делить на объективные и субъективные.

Объективные признаки приготовления к преступлению:

1. Совершение разнообразных действий, создающих последующие условия для реализации задуманного преступления. Приготовительные действия не причиняют вреда объекту преступления, а только формируют условия для причинения такого вреда в будущем. Действия, образующие приготовление к преступлению, всегда предшествуют по времени началу выполнения объективной стороны общественно опасного посягательства.
2. Незавершенность посягательства по объективным, независящим от виновного причинам. Обстоятельства, в силу которых преступление не доводится до конца, имеют объективный характер: например, вмешательство посторонних лиц, воздействие сил природы, неисправность орудий и средств совершения преступления и пр.

Субъективный признак приготовления к преступлению:

Наличие умышленной формы вины в виде прямого умысла. Лицо, совершающее приготовление к преступлению, осознает общественную опасность своих действий, посредством которых создаются условия для последующего осуществления преступления, и желает данные действия совершить.

В ч. 1 ст. 30 УК РФ предусмотрены многочисленные формы приготовительных к преступлению действий: приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления. В уголовно-правовой литературе вопрос о содержании форм приготовления к преступлению изучен достаточно глубоко и подробно. Отметим лишь, что перечень приготовительных действий не носит исчерпывающего характера. Иное умышленное создание условий включает в себя: наблюдение за предполагаемым местом преступления (например, загородным домом) и потенциальной жертвой посягательства; составление плана местности; заблаговременное устранение препятствий (в частности, отключение телефонной связи, сигнализации или энергоснабжения); изготовление фальшивого паспорта; приобретение парика, накладных усов и бороды для изменения внешности; обеспечение себе алиби и т.п. При этом следует исходить из того, что условия совершения преступления могут служить как облегчению совершения преступления, так и его сокрытию[27].

Приготовление чаще всего совершается путем действий. Это может быть одно (приобретение яда для совершения убийства) или несколько действий (склонение сторожа к участию в хищении, предварительная подготовка автомашины для вывоза похищенного и т.п.). Реже приготовление выражается в бездействии: например, кассир, уходя с работы, оставляет открытым сейф для последующего совершения кражи его соучастниками.

С учетом того, что приготовление к преступлению представляет собой только создание условий для его последующего совершения, данная стадия преступления представляет собой наименьшую по сравнению с другими степень общественной опасности. В ряде случаев эта степень настолько низка, что деяние не достигает уровня, присущего преступлению. Поэтому в ч. 2 ст. 30 УК РФ установлено, что уголовная ответственность наступает за приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению. Приготовление к преступлениям небольшой и средней тяжести не влечет уголовной ответственности. Срок и размер наказания за приготовление к преступлению не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного

соответствующей статьей УК за оконченное преступление (ч. 2 ст. 66 УК РФ). За приготовление к преступлению не могут назначаться смертная казнь и пожизненное лишение свободы (ч. 4 ст. 66 УК РФ).

Подводя итог, обозначим наиболее важные выводы:

- 1) приготовление к преступлению – это умышленное создание условий для совершения преступления, не доведенного до конца по независящим от лица обстоятельствам;
- 2) приготовление к преступлению квалифицируется по ч. 1 ст. 30 и по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за то преступление, к которому готовился виновный;
- 3) если приготовление к преступлению переросло в покушение на преступление или оконченное преступление, то оно поглощается последними и содеянное квалифицируется соответственно как покушение на преступление либо оконченное преступление;
- 4) если в процессе совершения preparatory actions субъект выполнит состав другого (а не того, к которому готовился) преступления, он отвечает и за это оконченное преступление, и за приготовление к соответствующему преступлению;
- 5) наказание за приготовление к преступлению снижается, наказуемо приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению.

3. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ПОКУШЕНИЯ НА ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие), непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам (ч. 3 ст. 30 УК РФ).

Объективные признаки покушения на преступление:

- а) непосредственная направленность деяния на совершение преступления (объективная сторона покушения выражается как в действии, так и в бездействии);

б) оказание воздействия на объект совершаемого преступления;

в) незавершенность (прерванность) посягательства;

г) недоведение преступления до конца по независящим от виновного обстоятельствам.

Непосредственная направленность деяния на совершение преступления – совершение действий, входящих в объективную сторону состава преступления. При покушении субъект совершает или начинает совершать действие, которым мог бы быть выполнен состав оконченного преступления, если бы не возникли препятствующие виновному обстоятельства. Анализ ч. 3 ст. 30 УК РФ показывает, что российский уголовный закон бездействие также признает покушением, что, на наш взгляд, является весьма обоснованным. Наиболее типичным примером бездействия при покушении является ситуация, когда мать, желая причинить смерть своему ребенку, перестает его кормить, но смерть не наступает в результате вмешательства третьих лиц.

Оказание воздействия на объект совершаемого преступления – постановка объекта преступления под непосредственную угрозу причинения ему вреда. При этом не причиняется реальный вред охраняемому уголовным законом объекту или причинение вреда происходит не в полном объеме от задуманного.

Незавершенность посягательства – отсутствие некоторых признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ. Для покушения характерно или невыполнение всех действий в полном объеме, который, по мнению виновного, необходим для завершения преступного деяния, или ненаступление тех последствий, которые охватывались умыслом виновного. Например, лицо, намереваясь совершить кражу, пытается взломать сейф, но его действия прерываются сотрудниками полиции. В этом случае совершены не все действия, необходимые для завершения кражи. Если же виновному удалось взломать сейф, но денег в нем не оказалось, то в полном объеме отсутствуют общественно опасные последствия, так как ущерба совершенные действия не причинили. Если же виновный обнаруживает в сейфе меньшую сумму денег, чем та, на хищение которой он рассчитывал, ущерб будет иметь место, но не в объеме, охватываемом умыслом виновного[28].

Главным отличительным признаком покушения является то, что совершаемые лицом действия входят в объективную сторону состава преступления, но оно при этом остается незавершенным. В преступлениях с формальным составом

содеянное будет покушением на преступление, если лицо не совершило те действия, которые образуют состав оконченного преступления. Так, состав клеветы будет оконченным преступлением, если лицо сообщило кому-либо заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство другого человека. Но то же сообщение будет покушением на преступление, если почтовое отправление с ложными сведениями затерялось и не было доставлено адресату. В преступлениях с материальным составом для окончания преступления помимо деяния необходимо наступление предусмотренных законом последствий. При ненаступлении указанных преступных последствий содеянное образует приготовление к преступлению или покушение на него. Так, например, правильное толкование терминов "уничтожение" или "повреждение" имеет важное значение, так как в зависимости от этого определяется конструкция состава преступления по объективной стороне. Большинство авторов придерживаются позиции, согласно которой преступление, предусмотренное ст. 243 УК РФ, имеет материальный состав, поскольку уничтожение и повреждение трактуются и как деяние, и как последствие. Если же в случае совершения деяния, направленного на уничтожение или повреждение памятника истории и культуры, преступный результат не наступил, имеет место неоконченная преступная деятельность[29].

Недоведение преступления до конца по независящим от виновного обстоятельствам – обязательный признак покушения, который позволяет установить наличие или отсутствие добровольного отказа от совершения преступления на стадии покушения. Так, в случае если преступнику не удалось проникнуть в помещение с целью совершения кражи и он решает отложить ее совершение с тем, чтобы подобрать более эффективные орудия взлома, налицо покушение на преступление и отсутствие добровольного отказа, поскольку преступление не было доведено до конца по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного. Если же он при этих же обстоятельствах решает вовсе отказаться от совершения кражи, его действия могут быть расценены как добровольный отказ. Обстоятельства, препятствующие доведению преступления до конца вне зависимости от воли виновного, могут быть самого разнообразного характера: негодность орудий и средств совершения преступления, противодействие потерпевшего, вмешательство третьих лиц и иные обстоятельства. Данные обстоятельства обязательно должны быть указаны в обвинительном приговоре по делам о покушении на преступление.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверяя дело в порядке надзора, изменила все состоявшиеся по делу судебные

решения в отношении С., осужденного Кировским районным судом г. Самары, и переквалифицировала его действия с п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ, указав следующее. С. и неустановленное лицо после завладения имуществом потерпевшей К. пытались скрыться с места преступления, однако были задержаны Кр., услышавшим крики потерпевшей о помощи. При таких обстоятельствах действия С. следовало квалифицировать как покушение на открытое хищение чужого имущества[30].

Покушение на преступление отличается от приготовления к преступлению по следующим признакам:

- 1) при приготовлении к преступлению отсутствует непосредственное посягательство на объект уголовно-правовой охраны, при покушении субъект оказывает непосредственное воздействие на объект совершаемого преступления (например, преступник выстрелил, но промахнулся - это означает, что в момент выстрела жизнь потерпевшего подвергалась непосредственной и реальной опасности);
- 2) приготовление к преступлению создает лишь условия для совершения задуманного преступления, а покушение непосредственно направлено на совершение преступления, то есть приготовительные действия предшествуют исполнению преступления и не входят в объективную сторону оконченного преступления, а действия при покушении всегда входят в состав преступления в качестве необходимого элемента объективной стороны преступления. Однако одни и те же действия в зависимости от характера преступного посягательства могут быть как покушением на преступление, так и приготовлением к преступлению. Например, проникновение в квартиру с целью кражи - покушение, а проникновение туда же с целью убийства - приготовление. В первом случае проникновение в квартиру есть часть тайного хищения чужого имущества как объективной стороны этого преступления. Во втором случае совершенное деяние не входит в объективную сторону убийства и, следовательно, "не дотягивает" до стадии покушения[31].

В правоприменительной практике встречаются неправильные решения при разграничении видов неоконченного преступления. Приготовление к преступлению квалифицируется судом ошибочно как покушение на преступление.

Президиум Верховного Суда РФ переквалифицировал действия П. с ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 33 и ч. 1 ст. 126 УК на ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 33 и ч. 1 ст. 126 УК по следующим

основаниям. Суд правильно установил фактические обстоятельства, при которых П., имея умысел на похищение потерпевшего, лишь приискал соучастников преступления и средства для осуществления преступления, однако довести его до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку соучастники отказались от доведения преступления до конца, и П. был задержан сотрудниками правоохранительных органов. Совершенные П. действия подпадают под признаки приготовления к преступлению[\[32\]](#).

Отграничение покушения от оконченного преступления. При оконченном преступлении преступная деятельность лица носит исчерпывающий характер, так как все, что было задумано, воплотилось в объективной действительности. Поэтому от оконченного преступления покушение на него отличается тем, что предусмотренный в уголовном законе вред может быть не причинен или является иным, чем тот, который предусмотрен соответствующим составом преступления. Установление этого обстоятельства необходимо для отграничения покушения на преступление от оконченного преступления.

Тем не менее ошибки в судебной практике имеют место.

Д., находясь в кафе, незаметно для потерпевшей достал из сумочки кошелек, прижал его к себе, накрыв курткой, направился к выходу из кафе, где и был задержан наблюдавшими за ним сотрудниками полиции. С момента хищения кошелька и выхода Д. из кафе прошло 3 - 4 минуты, а из поля зрения сотрудников полиции он практически не пропадал, то есть не имел реальной возможности распорядиться похищенным. При таких обстоятельствах действия Д. переквалифицированы с п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ[\[33\]](#).

По другому уголовному делу судом первой инстанции также была дана неверная уголовно-правовая оценка содеянному. Р. была признана виновной в даче взятки должностному лицу лично в значительном размере за совершение заведомо незаконных действий. Однако суд вышестоящей судебной инстанции переквалифицировал действия Р. с ч. 3 ст. 291 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ. Решение мотивировано тем, что в соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях", в случае если должностное лицо отказалось принять взятку, действия лица, непосредственно направленные на ее передачу, подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное ст. 291 УК РФ. Как следует из изложенных в

приговоре обстоятельств, судебный пристав-исполнитель Г. отказался от получения взятки, разъяснив Р., что снятие ареста и прекращение производства носят противоправный характер, и отказался от получения денежных средств, положенных на его стол[34].

В законодательном определении покушения содержится важное указание на то, что покушением на преступление признается умышленное действие.

Таким образом, субъективный признак покушения на преступление – умышленная форма вины в виде прямого умысла. Покушение, так же как и приготовление, возможно только при наличии прямого умысла.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 от 27.01.1999 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" указывается: "Покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный сознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по независящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.)".

Показательным является уголовное дело в отношении г-на З.

По приговору суда З. был признан виновным в покушении на убийство С., при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах З. и его адвоката, находит приговор в отношении З. подлежащим изменению. Согласно акту судебно-медицинской экспертизы у С. обнаружены двусторонние переломы ребер, которые могли произойти от неоднократного воздействия тупыми твердыми предметами, в том числе обутыми ногами, и которые причинили тяжкий вред здоровью потерпевшего.

В приговоре суд указал, что осужденный, нанося множественные удары ногами по груди и голове потерпевшего, сознавал, что своими действиями совершает его убийство, предвидел возможное наступление его смерти и сознательно допускал ее наступление. Тем самым суд пришел к выводу о совершении З. покушения на убийство С. с косвенным умыслом, в то время как в соответствии с уголовным

законодательством покушение на преступление может быть совершено только с прямым умыслом. При таких данных действия 3. следует переквалифицировать на ч. 1 ст. 111 УК РФ, поскольку он совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека[35].

Наука уголовного права и практика его применения выделяют различные виды покушения, что имеет большое практическое значение, которое выражается в следующем:

- 1) происходит дифференциация уголовной ответственности, поскольку оконченное покушение наказывается строже, чем неоконченное;
- 2) нормы о добровольном отказе от совершения преступления применимы лишь к приготовлению к преступлению и неоконченному покушению.

По степени завершенности действий виновного выделяют оконченное и неоконченное покушение.

Оконченное покушение – покушение, при котором виновным выполнены все действия (бездействие), которые он считал необходимыми для доведения преступления до конца, однако оно не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. Например, виновный стреляет в потерпевшего с целью причинения смерти, но пистолет дает осечку.

Неоконченное покушение – покушение, при котором виновный не успел выполнить действия, которые он считал необходимыми для завершения преступления, то есть речь идет о частичном выполнении объективной стороны конкретного состава преступления, причем по причинам, не зависящим от воли виновного. Например, виновный был задержан в момент проникновения в помещение с целью последующего совершения хищения.

По степени пригодности покушение можно разделить на годное и негодное. Критерием для выделения данных видов покушения является фактическая ошибка, допускаемая или не допускаемая виновным.

Годное покушение предполагает факт недопущения виновным фактических ошибок в процессе его совершения. В уголовно-правовой литературе негодное покушение принято делить на покушение на негодный объект и покушение с негодными средствами (орудиями).

Покушение на негодный объект представляет собой ошибки лица относительно самого объекта посягательства, потерпевшего, предмета посягательства. Это случаи, когда виновный посягает на определенный объект, однако его действия вследствие допускаемой им ошибки не причиняют ему вреда или не создают реальной опасности причинения вреда. Покушение на негодный объект всегда уголовно наказуемо.

В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5 от 12.03.2002 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" указывается: "Если лицо похитило непригодные к функциональному использованию огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, заблуждаясь относительно их качества и полагая, что они исправны, содеянное следует квалифицировать как покушение на хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств".

Пример из судебной практики.

О., находясь в состоянии алкогольного опьянения, зашел в комнату, где лежал на полу уже мертвый Д., и, не подозревая, что Д. убит, острием топора нанес ему по лбу удар. Судебно-медицинская экспертиза установила, что смерть Д. наступила от острой кровопотери в результате множественных ножевых ранений сердца и верхушки правого легкого. Рубленая рана в области лба нанесена после смерти Д. Суд правильно признал, что О. действовал с умыслом на убийство Д., но преступный замысел не был осуществлен, поскольку потерпевший был убит ранее другим лицом. Совершенное О. деяние – покушение на убийство является общественно опасным, влекущим уголовную ответственность [\[36\]](#).

В других случаях ошибка может допускаться относительно потерпевшего (намереваясь причинить смерть сотруднику полиции, преступник убил своего соседа, ошибочно приняв его в темноте за первого). Содеянное в зависимости от направленности умысла следует квалифицировать как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа по ст. 317 УК РФ. Ссылку в данном случае на ч. 3 ст. 30 УК РФ нет необходимости делать, поскольку состав преступления, предусмотренный ст. 317 УК РФ, охватывает случаи не только оконченного убийства, но и покушения на него.

В иных случаях ошибка может допускаться относительно предмета преступления.

Действия лица, сбывающего с корыстной целью под видом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, сильнодействующих или ядовитых веществ какие-либо иные средства или вещества, следует рассматривать как мошенничество. В этих случаях покупатели при наличии предусмотренных законом оснований могут нести ответственность за покушение на незаконное приобретение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества в крупном или особо крупном размере, а также сильнодействующих или ядовитых веществ (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами").

Покушение с негодными средствами предполагает ошибку виновного относительно орудий, средств, способов совершения преступления. Виновный должен нести ответственность за покушение на убийство и в том случае, когда стреляют из ружья, нажимая на спусковой крючок, однако выстрела не происходит из-за неисправности спускового механизма. В данном случае имеет место оконченное покушение, когда виновный сделал все необходимое для наступления общественно опасного результата, и покушение с негодными средствами, так как использованное для убийства средство оказалось негодным.

По общему правилу незнание лица, что примененные им орудия и средства совершения преступления являются непригодными для достижения поставленной цели, не освобождает его от уголовной ответственности. Действия субъекта признаются общественно опасными, так как недоведение преступления до конца было обусловлено обстоятельствами, не зависящими от его воли.

Таким образом, деление покушений на оконченное и неоконченное не имеет значения для квалификации преступления, однако может иметь значение для решения вопроса о наличии или отсутствии добровольного отказа от совершения преступления.

В отличие от приготовления, уголовная ответственность за покушение наступает независимо от категории преступления. Такая позиция законодателя основана на том, что покушение, по сравнению с приготовлением, обладает большей степенью общественной опасности.

Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК за оконченное преступление (ч. 3 ст. 66 УК). Например, если совершено покушение на изнасилование (ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 131 УК РФ), то судом может быть назначено наказание не более четырех лет шести месяцев лишения свободы (три четверти от шести лет за оконченное преступление).[\[37\]](#)

Таким образом, покушение на преступление представляет собой стадию развития умышленного преступления, при которой неоконченная преступная деятельность вышла за рамки приготовления к преступлению, но не достигла окончательного преступления. При покушении объективная сторона преступления выполняется лишь частично, оно не доводится до конца по независящим от лица обстоятельствам. Этот признак позволяет отграничить покушение от окончательного преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной курсовой работе были рассмотрены виды неоконченной преступной деятельности.

Подводя итог сказанному следует отметить, что: УК РФ выделяет три стадии совершения преступления: приготовление к преступлению; покушение на преступление; оконченное преступление. Первые две стадии (приготовление и покушение) образуют неоконченное преступление.

Приготовление к преступлению – приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам.

1) приготовление к преступлению – это умышленное создание условий для совершения преступления, не доведенного до конца по независящим от лица обстоятельствам;

2) приготовление к преступлению квалифицируется по ч. 1 ст. 30 и по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за то преступление,

к которому готовился виновный;

3) если приготовление к преступлению переросло в покушение на преступление или оконченное преступление, то оно поглощается последними и содеянное квалифицируется соответственно как покушение на преступление либо оконченное преступление;

4) если в процессе совершения приготовительных действий субъект выполнит состав другого (а не того, к которому готовился) преступления, он отвечает и за это оконченное преступление, и за приготовление к соответствующему преступлению;

5) наказание за приготовление к преступлению снижается, наказуемо приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению.

Покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие), непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам (ч. 3 ст. 30 УК РФ).

Покушение на преступление представляет собой стадию развития умышленного преступления, при которой неоконченная преступная деятельность вышла за рамки приготовления к преступлению, но не достигла окончательного преступления. При покушении объективная сторона преступления выполняется лишь частично, оно не доводится до конца по независящим от лица обстоятельствам. Этот признак позволяет отграничить покушение от окончательного преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 N 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" //

"Бюллетень Верховного Суда РФ", N 3, 1997.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 N 16 "О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2015.

Определение Верховного Суда РФ от 09.01.2003 N 92-Д02пр-3 // СПС "КонсультантПлюс".

Определение Верховного Суда РФ от 14.10.2003 N 16-003-50 // Справочная правовая система "КонсультантПлюс".

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 01.11.2000 N 251п2000 // Справочная правовая система "КонсультантПлюс".

Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. N 6. С. 12.

Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2004 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. N 9. С. 31.

Постановление Президиума Московского городского суда от 15.01.2016 по делу N 44у-392/2015 // СПС "КонсультантПлюс".

Апелляционное определение Московского городского суда от 27.07.2015 по делу N 10-9386/2015 // СПС "КонсультантПлюс".

Апелляционное определение Московского городского суда от 13.04.2016 N 10-5027/2016 // СПС "КонсультантПлюс".

Обвинительный приговор Бабаюртовского районного суда Республики Дагестан от 29.11.2011 // СПС "Росправосудие". URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 01.02.2018).

Сборник постановлений Президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР 1964 - 1972. М.: Юрид. лит., 1974.

Гарбатович Д. О соотношении мошенничества и незаконного предпринимательства, совершенных с незаконным использованием товарного знака // Уголовное право. 2013. N 3.

Дрыженко Д.Б., Семченков И.П. Приготовление к преступлению стадией преступления не является // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. Выпуск N 4(38).

Иванов В.Д. Понятием виды стадий преступной деятельности // Правоведение. 1992. N 6.

Кадников Н.Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013.

Калининская Я.С. Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение памятников истории и культуры: Учебное пособие / Под ред. Н.И. Ветрова. М.: Московский университет МВД России, 2010.

Карпова Н.А. Неоконченная преступная деятельность (понятие и проблемы квалификации): учебное пособие / отв. ред. Н.Г. Кадников. М.: Юриспруденция, 2017.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд. перераб. и доп. / Отв. ред. В.И. Радченко; Науч. ред. А.С. Михлин, В.А. Казакова. М.: Проспект, 2017.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2017.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 3-е изд., испр., доп. и перераб. / Под ред. д. ю. н., проф. А.И. Чучаева. М.: Юридическая фирма "КОНТРАКТ", 2017.

Кузнецова Н.Ф. Избранные труды / Предисл. В.Н. Кудрявцева. СПб., 2003.

Лысак Н.В. Ответственность за убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения: уголовно-правовые и виктимологические аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995.

Назаренко Г.В. Русское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 2000.

Назаренко Г.В., Ситникова А.И. Неоконченное преступление и его виды: Монография. М.: Ось-89, 2003.

Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. Т. 1. Общая часть. М.: Юрид. лит., 2004.

Редин М.П. Основание уголовной ответственности за неоконченное преступление и сущность неоконченного преступления // Следователь. 2003. N 8.

Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): Научно-практическое пособие. М.: Проспект; Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2010.

Соктоев З.Б. Причинность и объективная сторона преступления: Монография. М.: НОРМА; ИНФРА-М, 2015.

Тишкевич И.С. Приготовление и покушение по советскому уголовному праву (понятие и наказуемость). М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1958.

Ткаченко В.И. Квалификация преступлений против жизни и здоровья по советскому уголовному праву. М., 1977.

Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / Н.И. Ветров, Г.В. Дашков, В.И. Динека и др.; Под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Городец, 2006.

Хрестоматия по истории отечественного государства и права. М.: Зерцало, 1998.

Чернокозинская С.В. Приготовление к преступлению: понятие, основание и принципы криминализации, влияние на квалификацию преступления и наказание: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

Чугунов А.А. Убийство, совершенное в состоянии аффекта (уголовно-правовой аспект): Учебное пособие / Под ред. Н.Г. Кадникова. М.: МосУ МВД России, 2011.

Шафорост В.А. Уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

Состояние преступности в России за январь – декабрь 2017 г. // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762> (дата обращения: 01.02.2018).

1. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2017 г. // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762> (дата обращения: 01.02.2018). [↑](#)
2. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. М.: Зерцало, 1998. С. 170 - 177. [↑](#)

3. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954. [↑](#)
4. См., например: Чернокозинская С.В. Приготовление к преступлению: понятие, основание и принципы криминализации, влияние на квалификацию преступления и наказание: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 9 - 11. [↑](#)
5. См.: Шафорост В.А. Уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 7. [↑](#)
6. См.: Тишкевич И.С. Приготовление и покушение по советскому уголовному праву (понятие и наказуемость). М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1958. С. 27. [↑](#)
7. См.: Назаренко Г.В. Русское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 2000. С. 116. [↑](#)
8. См.: Редин М.П. Основание уголовной ответственности за неоконченное преступление и сущность неоконченного преступления // Следователь. 2003. N 8. С. 10 - 14. [↑](#)
9. См.: Назаренко Г.В., Ситникова А.И. Неоконченное преступление и его виды: Монография. М.: Ось-89, 2003. С. 44. [↑](#)
10. Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): Научно-практическое пособие. М.: Проспект; Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2010. С. 61. [↑](#)
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 N 16 "О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2015. [↑](#)
12. См.: Кузнецова Н.Ф. Избранные труды / Предисл. В.Н. Кудрявцева. СПб., 2003. С. 398. [↑](#)

13. См.: Тишкевич И.С. Приготовление и покушение по советскому уголовному праву (понятие и наказуемость). М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1958. С. 27. [↑](#)
14. Апелляционное определение Московского городского суда от 27.07.2015 по делу N 10-9386/2015 // СПС "КонсультантПлюс". [↑](#)
15. См.: Гарбатович Д. О соотношении мошенничества и незаконного предпринимательства, совершенных с незаконным использованием товарного знака // Уголовное право. 2013. N 3. С. 21 - 24; Определение Верховного Суда РФ от 09.01.2003 N 92-Д02пр-3 // СПС "КонсультантПлюс". [↑](#)
16. См.: Соктоев З.Б. Причинность и объективная сторона преступления: Монография. М.: НОРМА; ИНФРА-М, 2015. С. 48. [↑](#)
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 N 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 3, 1997. [↑](#)
18. См.: Кадников Н.Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013. С. 115. [↑](#)
19. См.: Ткаченко В.И. Квалификация преступлений против жизни и здоровья по советскому уголовному праву. М., 1977. С. 52; Лысак Н.В. Ответственность за убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения: уголовно-правовые и виктимологические аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 14 - 16. [↑](#)
20. См.: Чугунов А.А. Убийство, совершенное в состоянии аффекта (уголовно-правовой аспект): Учебное пособие / Под ред. Н.Г. Кадникова. М.: МосУ МВД России, 2011. С. 25, 26. [↑](#)
21. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / Н.И. Ветров, Г.В. Дашков, В.И. Динека и др.; Под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Городец, 2006. С. 140 - 141. [↑](#)

22. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. N 6. С. 12. [↑](#)
23. Обвинительный приговор Бабаюртовского районного суда Республики Дагестан от 29.11.2011 // СПС "Росправосудие". URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 01.02.2018). [↑](#)
24. См.: Иванов В.Д. Понятием виды стадий преступной деятельности // Правоведение. 1992. N 6. [↑](#)
25. См.: Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. Т. 1. Общая часть. М.: Юрид. лит., 2004. С. 272. [↑](#)
26. См.: Дрыженко Д.Б., Семченков И.П. Приготовление к преступлению стадией преступления не является // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. Выпуск N 4(38). С. 14, 15. [↑](#)
27. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 3-е изд., испр., доп. и перераб. / Под ред. д. ю. н., проф. А.И. Чучаева. М.: Юридическая фирма "КОНТРАКТ", 2017. С. 30. [↑](#)
28. См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2017. С. 46. [↑](#)
29. См.: Калининская Я.С. Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение памятников истории и культуры: Учебное пособие / Под ред. Н.И. Ветрова. М.: Московский университет МВД России, 2010. С. 52, 53. [↑](#)
30. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2004 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. N 9. С. 31. [↑](#)
31. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд. перераб. и доп. / Отв. ред. В.И. Радченко; Науч. ред. А.С. Михлин, В.А. Казакова. М.: Проспект, 2017. С. 20. [↑](#)

32. См.: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 01.11.2000 N 251п2000 // Справочная правовая система "КонсультантПлюс". [↑](#)
33. Постановление Президиума Московского городского суда от 15.01.2016 по делу N 44у-392/2015 // СПС "КонсультантПлюс". [↑](#)
34. Апелляционное определение Московского городского суда от 13.04.2016 N 10-5027/2016 // СПС "КонсультантПлюс". [↑](#)
35. Определение Верховного Суда РФ от 14.10.2003 N 16-003-50 // Справочная правовая система "КонсультантПлюс". [↑](#)
36. Сборник постановлений Президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР 1964 - 1972. М.: Юрид. лит., 1974. С. 214. [↑](#)
37. См. Карпова Н.А. Неоконченная преступная деятельность (понятие и проблемы квалификации): учебное пособие / отв. ред. Н.Г. Кадников. М.: Юриспруденция, 2017. С.41. [↑](#)